



Nota van Beantwoording en Wijziging

**naar aanleiding van de inspraak en adviezen op
het Concept SPvE Drie locaties Driemond**

Projectteam Driemond

Voorwoord

In deze Nota van Beantwoording en Wijziging worden aller eerst inspraakreacties op het Concept SPvE Drie locaties Driemond behandeld. De inspraakperiode heeft gelopen van 7 december 2005 tot en met 3 januari 2006.

In deel A van deze Nota zijn alle inspraakreacties integraal opgenomen. Hieronder vallen zowel het verslag van de inspraakavond als de toegezonden en toegemailde reacties aan het Projectteam Driemond.

In deel B worden vervolgens deze reacties puntsgewijs behandeld en wordt aangegeven of de reactie aanleiding heeft gegeven tot wijziging van het plan of niet. Uiteraard voorzien van een motivatie.

In deel C worden per pagina van het Concept SPvE de voorgestelde wijzigingen in tekst en beeld verwoord. Na vaststelling van het Concept SPvE en deze Nota zal het definitieve SPvE geproduceerd worden waarin de vastgestelde wijzigingen worden verwerkt.

Inhoud

Voorwoord	3
Deel A – Ontvangen inspraakreacties	7
A1. Verslag inspraakavond dd. 14 december 2005	
A2. Dhr. Th. Van Elk	
A3. Dhr. Th van Elk en Dhr. R. van Vliet	
A4. R. van Ketel	
A5. Dhr. Van Leijen	
A6. Directie openbare basisschool Cornelis Jetses	
A7. A. Meijer	
A8. Dhr. K. Mostert	
Deel B - Behandeling inspraakreacties	24
Deel C - Wijzigingen op het Concept SPvE	28

Deel A – Ontvangen inspraakreacties

A1. Verslag Informatie- en inspraakavond Concept Stedenbouwkundig Programma van Eisen 'Drie locaties Driemond', 14 december 2005 in het Dorpshuis Driemond

Aanwezig	: De heer Panhuijsen, Mevrouw van der Roest, A. Meijer, Z. Lips, T. van Elk, S. Taling, D. Malij, E. Malij, R. van Vliet, W. Peeters, T. Dalmulder, P. van Vliet sr, J. Oudehans, R. Einholz, Z. Pronk, Bob de Vries, Simon Smit, J.C. Oostenrijk, M. Lammers, R. Zwigelaar, K. Mostert, Harry Korz, A. Ravestein, H. Zwigelaar, T. Witkamp, A. de Vries, C. Haring, H. Gleijm, W. Fokkinga, K. van Vliet
Verslag	: G. van der Kroon - Thea Willemsen Secretariaatsbureau (TWS)

1. Opening, inleiding en proces

De projectleider, mevrouw Gleijm opent de avond en legt de bedoeling van deze informatie- en inspraakavond uit. Zij hoopt van een ieder te mogen horen wat hij of zij op het hart heeft en vooral de concrete redenen daarachter, zodat de gemeente de opmerkingen goed kan verwerken. Hierbij zal aangegeven worden welke opmerkingen op dit moment in het besluitvormingsproces nog wel meegenomen kunnen worden en welke niet.

Van deze avond wordt een verslag gemaakt, dat onderdeel uitmaakt van de inspraakprocedure en dat aan een ieder die zich daarvoor opgeeft, zal worden toegezonden. Daarna geeft zij een toelichting op het proces en de concept plannen.

De heer Oostenrijk betreurt het dat de gymzaal niet meer in het plan van de school is betrokken. Hierdoor moeten jonge kinderen naar het SAC-gebouw lopen. De school overweegt nu voor de jonge kinderen een eigen ruimte binnen de school zelf te creëren waarin zij kunnen gymmen.

Bovendien vreest hij dat de parkeernorm door de toename met 25 appartementen onder druk komt te staan. Nu al is de situatie propvol. Misschien is daar toch te weinig rekening mee gehouden, ondanks dat op zich een juiste parkeernorm is gehanteerd. Het wegbrengen van kinderen naar school is best een groot probleem.

Mevrouw Gleijm antwoordt dat er bij de initiatieven van het SAC succesvol gelobbyd is om geld dat beschikbaar is voor een nieuwe gymzaal te investeren in het SAC. Dat is overlegd met de scholen en uiteindelijk hebben de schoolbesturen daar toch ja tegen gezegd. Dat dit niet ieders wil is, is misschien wel zo. De Jan Woudsmaschool heeft nog steeds een speelzaal en die zal de school ook houden. Voor de Cornelis Jetsesschool was er ook budget om een speellokaal aan te leggen, maar niet om het vervolgens te onderhouden. Het schoolbestuur heeft daarom besloten dat niet aan te leggen. Op zich zijn de vierkante meters genoeg voor drie lokalen en nog wat extra's. Er gaat dus nog door het schoolbestuur gekeken worden of er toch op een andere manier een speelgelegenheid voor de kleintjes gemaakt kan worden.

De heer Oostenrijk wijst erop dat er weliswaar overleg heeft plaatsgevonden met de school, maar dat veel ouders daar misschien wel anders over denken.

Ten aanzien van het parkeren wijst mevrouw Gleijm op het overleg dat heeft plaatsgevonden in de Werkgroep Verkeer Driemond, waarin het Stadsdeel en de Dorpsraad zitten. Daarin is gekeken waar het nu het drukst is en waar de meeste parkeerplaatsen nodig zijn. Dat blijkt toch vooral aan de zuidkant van de Gaasp te zijn. Voor zover dat nodig is als gevolg van de uitbreiding met extra woningen, zal er meer parkeermogelijkheid gecreëerd worden volgens de parkeernormen.

De heer Zwiggelaar vraagt of er ook gedacht is aan de belangen van oudere inwoners en of woningen voor hen aangepast worden.

Mevrouw Gleijm wijst erop dat echte mindervalidenwoningen niet gebouwd zullen worden. Alle appartementen in het Stadsdeel Zuidoost moeten echter aanpasbaar gebouwd zijn. Dat betekent niet dat de voorzieningen er al in zitten. Die kunnen er in gemonteerd worden en ze moeten met een rolstoel of met een rollator toegankelijk zijn.

De heer Zwiggelaar vraagt ook of het de bedoeling is om seniorenwoningen te combineren met woningen voor grote gezinnen.

Mevrouw Gleijm legt uit dat het in ieder geval geen grote woningen zijn, dus grote gezinnen kunnen er niet in: 80 à 90 vierkante meter. Uit het volkshuisvestingsonderzoek, op basis waarvan een convenant gesloten is tussen het Stadsdeel, de Dorpsraad en Ymere, bleek vooral behoefte te zijn aan seniorenwoningen. De bereidheid is er nog steeds om die woningen voor senioren te leveren. Er zijn echter oudere bewoners die hier in het dorp wonen en die hun huidige woning niet uit willen. Het Stadsdeel heeft wel eens de reactie gekregen 'dus waarom bouw je voor deze mensen dan een appartement?'

Reactie uit de zaal: Als je nu een grote woning hebt en je wilt kleiner gaan wonen, net als wij, moeten we meer huur gaan betalen. Dat gaat natuurlijk niet.

Mevrouw Gleijm geeft aan dat dat soort geluiden ook bij het Stadsdeel bekend zijn. Een kleine woning is ook plezierig voor een starter. Vandaar dat onbeslist is gelaten voor wie dat soort woningen nu precies bestemd zijn. Natuurlijk moet er niet ongebreideld gemixt worden, maar dit soort zaken zijn in de uitwerking samen met de ontwikkelaar en de bewoners op te lossen.

De heer Smit vraagt of aangegeven kan worden wat de aankoop- of huurwaarde ongeveer zal zijn, zodat we kunnen inschatten of daar bijvoorbeeld tweeverdieners komen op het moment dat het geen seniorenwoningen zijn. Als het wel seniorenwoningen zijn, denkt hij dat het erg belangrijk is er voor te zorgen dat dat wel een haalbare kaart wordt.

Mevrouw Gleijm geeft aan dat het sociale huurwoningen zijn. Dus tweeverdieners komen er niet voor in aanmerking. In principe moeten alle kandidaten via de woonkrant inschrijven, daar zijn regels voor. Mensen die teveel verdienen komen niet in aanmerking. Wat de huur zal zijn, is nog niet bekend.

De heer Lammers vraagt of er voor de oude school in de nieuwbouwplannen een voorziening is opgenomen voor een schoolplein. Is daar een norm voor?

De heer Fokkinga geeft aan dat daar wettelijke normen voor zijn en het minimum 300 vierkante meter is.

De heer Lammers wil weten of er iets bekend is over de gevelafstanden tot de Jan Woudsmaschool. Hij heeft begrepen dat de bebouwing een stuk dichterbij zijn school komt te staan dan de huidige bebouwing. Hij geeft aan dat hij weet dat de school betrokken zal worden bij de uitvoering om daar nog invloed op uit te kunnen oefenen. Het is mogelijk dat de

twee scholen in de toekomst een schoolplein gaan delen.

Mevrouw Gleijm zegt te hebben begrepen dat dat mogelijk is, maar dat daar niet op vooruit gelopen hoeft te worden. Er is ruimte voor een schoolplein. De ruimte is groot genoeg volgens de normen, maar of het er precies zo uit komt te zien, daar gaan we het samen over hebben. Zij heeft een goed gesprek gehad met het bestuur en de directie van de Jan Woudsmaschool over de ruimte tussen de school en de nieuwbouw. Daarbij is duidelijk geworden wat de zorgpunten zijn: inkijk bij de school en andere vormen van overlast. Daar moet in de uitwerking rekening mee gehouden worden. Heel veel schuifruimte is er echter niet.

De heer Lammers vraagt waar nu het schoolplein is, want dat vindt hij het belangrijkste? (wordt aangewezen op de geprojecteerde kaart)

Mevrouw Gleijm geeft aan waar het schoolplein nu gepland is: niet voor de woningen, niet bij de woningen in de tuin, niet voor de lokalen van de Jan Woudsmaschool, wel op het zuiden, bij het MFA. Dat waren zo de overwegingen. En mochten de twee scholen in de toekomst meer samen willen spelen of op een andere manier die ruimte willen verdelen dan kan dat natuurlijk.

De heer Ravestein vraagt of het mogelijk is dat het schoolplein aan de voorkant komt bij de bomen?

De heer Fokkinga wijst erop dat dat niet zo voor de hand liggend lijkt vanwege de genoemde overwegingen, maar dat daarover wel gepraat kan worden. Er zijn nog helemaal geen uitspraken gedaan over hoe het pleintje of parkje moeten worden ingericht. Misschien is dat ook een optie.

De heer Panhuijsen informeert naar de zijgevels van de bovengelegen woningen. Zijn deze woningen voorzien van zijramen? Vanwege de privacy.

Mevrouw Gleijm geeft aan dit nog niet te weten. De ontwerpen zijn nog niet voorhanden. Maar net zoals er rekening gehouden zal worden met de school, zo zal er met dit belang van de huidige bewoners rekening worden gehouden.

De heer Panhuijsen geeft aan dat de groenstrook tussen de parkeerplaatsen lijkt te zijn weggehaald in de plannen. Dat betekent dat de bewoners dan alleen maar tegen auto's aan zullen gaan kijken. Hij vraagt om een voorziening hierin.

De heer Fokkinga antwoordt te hebben begrepen dat de grens iets anders loopt, maar dat zo'n gewenste groenvoorziening geen probleem hoeft te zijn. Waar nodig moet de situatie aangepast worden. Door de nieuwe gegevens moet er opnieuw nagedacht worden. Natuurlijk is er begrip voor de wens niet tegen auto's aan te hoeven kijken.

De heer Smit geeft aan dat een mogelijke oplossing gezocht zou kunnen worden door met de bebouwing richting kanaal te schuiven. Hij vraagt of er redenen zijn, waarom de bebouwing niet al die richting uit gepland is.

De heer Fokkinga legt uit dat vanuit stedenbouwkundig oogpunt hij het profiel van de Lentestraat graag zou doorzetten. Zo krijgt het profiel wat meer houvast in de buurt, zodat de bebouwing niet weer los van elkaar komt te staan alsof ze niets met elkaar te maken heeft. Zeker zo'n relatief groot nieuw gebouw wil hij graag zoveel mogelijk verankeren in de structuur die je nog wel kunt ontdekken. Die structuur wordt gevormd door de kopgevels en

voorgevels van de Lentestraat. Als we dit gebouw meer naar achteren zouden leggen, dan is dat weer in conflict met de Lentestraat. Je gaat je dan veel meer richten op die achtertuinen, terwijl we juist veel meer willen aansluiten op dat bestaande profiel.

De heer Smit stelt voor een laag lager te bouwen en het plan wat verder uiteen te leggen, zodat de bebouwing wat vriendelijker gehouden kan worden, zodat deze niet te hoog wordt en toch het bebouwde oppervlak gehaald wordt.

De heer Fokkinga: Het aantal woningen is vastgelegd en in combinatie met dit concept betekent dat dat er niet lager gebouwd kan worden dan vier lagen. In een vorige versie was de bebouwing overigens vijf lagen hoog, dus er is al een laag af.

De heer Van Vliet sr vertelt dat hij in de Burgemeester Kasteleinstraat woont en straks weer tegen een school van twee lagen zit aan te kijken, zoals dat nu het geval is met de gymzaal. Ook hij zou er voorstander van zijn als de school wat terug gezet zou worden, op gelijke hoogte met de Jan Woudsmaschool. Dat zou aan de voorkant van de school wat meer ruimte creëren voor de bewoners van de Burgemeester Kasteleinstraat.

De heer Fokkinga geeft aan dat de nieuwbouw verder weg ligt van de Burgemeester Kasteleinstraat dan de gymzaal, niet veel, maar wel wat. Bovendien begint het nieuwe gebouw heel laag: drie meter hoog met het MFA. Dan wordt het gebouw geleidelijk hoger. De school zit achter het MFA en begint aan die kant behoorlijk laag. Verder moet het nieuwe gebouw de basis vormen voor een echt mooi park dat van de bestaande bomen gevormd zou kunnen worden. Op het moment dat het gebouw naar achteren schuift blijft het eigenlijk dat verloren bomengroepje wat het nu ook is. Dus de bomen samen met de nieuwbouw zou echt een nieuw gegeven worden aan het plein, waardoor de kwaliteit omhoog zou gaan.

2. Concept Seizoenenhof Noord en het SAC/Geinburgia

Mevrouw Gleijm herinnert de aanwezigen eraan dat er zijn nog twee locaties zijn in Driemond waarover we het vanavond moeten hebben: Seizoenenhof Noord en het SAC/Geinburgia. Zij vervolgt hierop haar inleiding over de plannen ten aanzien van deze twee locaties.

De heer Oostenrijk vraagt allereerst naar het ontwerp van de woningen en geeft vervolgens aan dat hij graag zou zien dat het SAC-gebouw wordt opgenomen in een groenwal. Verder wijst hij erop dat het SPvE aangeeft dat er twee ontsluitingen zijn voor Driemond, hetgeen hij echter ontkent. Verder geeft hij aan dat de waterhuishouding van de sloten op het Geinburgiaterrein op zomerdagen op een hoger peil worden gehouden om de sportvelden te voorzien van voldoende water voor hun beregeningsinstallatie. Er loopt een traditionele sloot langs de Stammerlandweg die op een normaal waterniveau moet blijven en die wordt nu gekoppeld aan het complex om de sportvelden heen. Dat zou betekenen dat de rest van het waterpeil om de ijsbaan en de Stammerdijk omhoog gaat en dat kan in zijn optiek niet. Die sloot kan bijvoorbeeld doorgetrokken worden rechtstreeks naar de Wetering. De andere sloten mogen er niet de dupe van worden dat het waterpeil omhoog gaat.

Mevrouw Gleijm reageert hierop door allereerst te wijzen op het feit dat er nog geen ontwerpen bestaan van het SAC, maar dat zeker gekeken kan worden naar groen om het gebouw. Verder wijst zij erop dat Driemond maar één ontsluiting kent en als er in het SPvE uitgegaan wordt van twee ontsluitingen, dan moet dat aangepast worden. De provincie is bezig met het aanpassen van de Provincialeweg, zodat wellicht ook het kruispunt aangepast wordt en de toegang makkelijker wordt.

De beperkte wooncapaciteit wordt ook vermeld in het SPvE. Daarom is er met de Dorpsraad de afspraak gemaakt 55 woningen erbij te maken en als er meer woningen gewenst worden, dan zal er toch echt een tweede ontsluiting moeten komen. Dat zijn de afspraken die lokaal gemaakt zijn.

Van het waterpeil wist het Stadsdeel niet. Misschien is het systeem zoals het nu is niet het

enige en zijn er andere systemen die beter te combineren zijn. Dit aandachtspunt is helder. Daar moet naar gekeken worden en het probleem moet opgelost worden.

De heer Korz wijst erop dat er tijdens het spitsuur tegen de bepalingen in toch gereden wordt op de Stammerdijk. Als er meer gehandhaafd zou worden, dan zou er aanzienlijk minder verkeer zijn met als gevolg een betere doorstroming van het verkeer naar de Provincialeweg.

De heer Oostenrijk sluit hierop aan en vraagt tevens hoe er wordt omgegaan met de horeca. Wordt er paal en perk gesteld?

Mevrouw Gleijm geeft aan dat de plannen voorzien in een sportkantine met een horeca-voorziening voor eigen gebruik, dus voor de eigen leden. Niet om er grote feesten in te geven. Dat een lid er zijn verjaardag viert of een bruiloftsfeestje, dat hoort erbij. Maar dat moet niet te ver gaan. Dus lokaal gebruik, zo zit ook de vergunning in elkaar. Is er overlast, dan zal er gepraat worden met de clubs.

PAUZE

3. Concept De Kern

Wouter Fokkinga geeft een toelichting op 'Locatie de Kern'

De heer Pronk wil weten of het Stadsdeel Zuidoost bij de toewijzing nog een deel opeist van de woningen, zowel in de sociale huursector als in de vrije sector woningen. Of zijn in principe alle woningen voor de 'Driemonders'?

Mevrouw Gleijm geeft aan dat in principe alle sociale huurwoningen via de woonkrant verhuurd worden. Voor de vrije sector woningen moet je je inschrijven bij de ontwikkelaar. Bij de huurwoningen heeft de Corporatie de mogelijkheid om een bepaald percentage op een andere manier buiten de woonkrant om toe te wijzen. Daar is het Stadsdeel wel over in gesprek met Ymere, want er is een lokaal behoefteonderzoek gedaan, waaraan ook Ymere heeft meegewerkt. Dus het Stadsdeel gaat ervan uit dat voorrang voor plaatsing vanuit Driemond een optie is. Zodra er woningen over zijn zou heel Amsterdam mogen inschrijven via de woonkrant. Zij kan niks garanderen, maar zij kan zich niet voorstellen dat Ymere hier veel moeite mee zal hebben. Bij vrije sector woningen ligt het wat lastiger. We kennen in het Vernieuwingsgebied wel een 5-boxenregeling, die begint met inwoners uit de woonplaats. Die regeling is bij de vernieuwing van de Bijlmer gehanteerd om mensen uit de oorspronkelijke hoogbouw voorrang te geven. De boxenregeling is hier niet van toepassing en is volgens haar ook niet waar De heer Pronk om vraagt. Dus op vrije sector woningen moet ingeschreven worden. Daar is de vrij op naam prijs van bekend. Belangstellenden mogen zich wel aanmelden als geïnteresseerde via de website van het stadsdeel. Deze adressen zal ze doorgeven aan de ontwikkelaar. Maar hieraan zijn dus geen rechten te ontleen.

Mevrouw Malij vraagt naar het mogelijke bouwverkeer over de Lange Stammerdijk. Zij vraagt of het mogelijk is dat dat bouwverkeer plaats gaat vinden via het kanaal. Zij woont lang de Lange Stammerdijk, die een paar jaar geleden opgeknapt is, maar zwaar verkeer doet haar huis nog steeds schudden.

(er wordt op de kaart gekeken hoe dat bouwverkeer via het kanaal dan geleid zou moeten worden)

De heer Oostenrijk geeft hierbij aan dat er een inrit naar het land bestaat vanuit het kanaal bij de Kaai. Van daaruit zou het bouwverkeer heel goed geregeld kunnen worden.

Mevrouw Gleijm geeft aan dat de reactie haar duidelijk is en dat men bij de uitvoering zal gaan kijken naar een dergelijke oplossing van het bouwverkeer. Als het niet kan, leggen we uit waarom niet.

De heer Meijer heeft een vraag over schaduw en bomen die mogen blijven staan. Hij wijst erop dat de bomen van het park er op winterdag voor zorgen dat hij maar één uur zon heeft in zijn tuin. Hij wijst erop dat de grote bomen langs het kanaal ook blijven staan.

Mevrouw Gleijm pakt het plaatje er nog even bij en wijst op de maquettes waar ook de bomen op staan. 'Als hier het kanaal is dan hebt u het volgens mij over deze boom, klopt dat?'

'Ja.'

Mevrouw Gleijm: 'Die boom is volgens mij niet verplaatsbaar, daar is hij veel te groot voor'.

De heer Fokkinga legt hier verder bij uit dat het computerprogramma, waarmee dit soort plaatjes gemaakt worden de standaard is waarmee gewerkt wordt in Nederland. Als het hier niet klopt, dan zou het bij alle projecten dus niet kloppen.

Mevrouw Gleijm geeft aan dat zij de schaduw als punt van zorg meeneemt.

De heer Meijer memoreert al duidelijk te hebben gemaakt dat de tekeningen niet correct zijn. De parkeerterreinen tegen zijn woning aan worden voor een deel in zijn tuin geprojecteerd. Hij gaat ervan uit dat dat aangepast wordt en dat er voorkomen gaat worden dat hij vanuit zijn woning tegen geparkeerde auto's aan moet kijken.

Mevrouw Gleijm bevestigt dat de tekening aangepast gaat worden en dat er voorkomen zal worden dat hij vanuit zijn tuin tegen geparkeerde auto's aan zal gaan kijken.

De heer Smit vestigt de aandacht op de weinig rooskleurige parkeersituatie van het Seizoenenhof. Heeft het Stadsdeel daaraan gedacht?

Mevrouw Gleijm legt uit dat er naast het Seizoenenhof nu een parkeerterrein ligt dat te gebruiken is voor Geinburgia. Bij het aanleggen van het SAC gaat de entree van het sportpark naar de Stammerlandweg en gaat natuurlijk ook het parkeren opnieuw georganiseerd worden. De huidige toegang tot het sportpark gaat daar dicht. Er zullen daar door de geplande verandering van de straat naar Seizoenenhof Noord wel wat parkeerplaatsen van het parkeerterrein bij de Seizoenenhof verdwijnen, maar de parkeerplaatsen die overblijven zijn voor gebruik door de omgeving en niet meer bestemd voor de sportvoorziening. Die worden dus toegevoegd aan het dorp.

Vanuit het publiek wordt aandacht gevraagd voor een mogelijke oplossing voor de verkeersstroom langs het nieuwe gebouw aan de Jaargetijden. Voorgesteld wordt daar éénrichtingsverkeer te creëren.

Mevrouw Gleijm geeft aan dat het punt genoteerd staat en de reactie duidelijk is: of er gekeken kan worden naar eenrichtingsverkeer voor de situatie rond de Jaargetijden.

De heer Smit wil weten of ervan uitgegaan kan worden dat parkeerplaatsen die ergens moeten verdwijnen elders gecompenseerd gaan worden.

Mevrouw Gleijm geeft aan dat bestaande parkeerplaatsen gehandhaafd moeten blijven. Parkeerplaatsen die nodig zijn bij een nieuwe functie, die moeten er komen. Uitgangspunt is dat er geen parkeerplaatsen vervallen. De parkeerplaatsen die verdwijnen op het huidige

parkeerterrein ten behoeve van Geinburgia zullen gecompenseerd worden door de te creëren nieuwe parkeerplaatsen voor de sportvoorzieningen. De op dat huidige parkeerterrein overblijvende parkeerplaatsen zijn dan niet meer voor de sport maar voor de bewoners.

De heer Van Vliet sr stelt voor om de brug aan de Stammerdijk zodanig te verplaatsen dat daarmee de problemen met de Provincialeweg worden opgelost.

Deze suggestie veroorzaakt algemeen gelach.

De heer Witkamp merkt naar aanleiding van dit punt op dat dit punt kan worden meegenomen in de discussie over de verbreding en verlegging van de Provincialeweg, waarin het kruispunt wordt aangepakt.

Tot slot krijgt een ieder een hand-out van de getoonde beelden.

De inspraakavond wordt gesloten om 22.00 uur precies.

A2. Dhr. Th. van Elk

Beste Hester,

wij hebben het weekeinde gebruikt om te praten over het nu voorgestelde SPvE.

Namens de SAC - groep en S.V. Geinburgia geef ik je hierbij dat de nu geschetste situatie wat ons betreft niet realistisch is.

Het volgende is namelijk het geval:

- a. In dit plaatje is er geen extra trainingsveld gecreëerd voor S.V. Geinburgia, waardoor wij er in capaciteit op achter uitgaan ipv op vooruitgaan.
- b. De huidige locatie van het SAC is, in dit plaatje, niet zinvol: de kantine staat te ver verwijderd van de tennisvelden en ook naar de voetbalvelden is er te weinig zicht. Dit betekent dat de exploitatie grote risico's met zich mee gaat brengen.

Als de velden niet verplaatst worden, betekent dit dat het SAC terug moet naar de oorspronkelijke locatie, namelijk achter de tennisbanen 3 & 4. Hierbij moet dan verder gesproken worden over de vorm van compensatie voor het verliezen van het trainingsveld voor Geinburgia.

Wij zijn gaarne bereid om a.s. woensdag (overdag) hier nog met je over te praten. Dan kunnen wij ook bepalen, in hoeverre wij actie moeten nemen tegen de huidige schetsen.

Ik hoor graag van je.

Theo

A3. R. van Vliet & Th. van Elk, Sport en Activiteiten Centrum Driemond

Projectteam Driemond
t.a.v. mw H. Gleym
Postbus 12491
1100 AL Amsterdam Zuidoost

Betreft: concept SPVE Drie locaties Driemond d.d. 29 november 2005

Beste Hester,

Wij zijn zeer verheugd over de vorderingen en de planning ten aanzien van het SAC en de initiatieven die begin dit jaar vanuit het stadsdeel zijn genomen voor fase 2, alsmede de de positieve houding van Wethouder Litjens hierover. Desondanks is ons grootste zorgpunt aangaande het huidige concept SPVE Drie locaties Driemond d.d. 29 november 2005 het ontbreken van goede schriftelijke afspraken, voorzien van een tijdsplan, voor de realisering van deze fase 2.

In het concept SPVE zijn nu het SAC en de bebouwing van het trainingsveld met elkaar verbonden. Ten tijde van het raadsinitiatief hebben wij deze twee zaken juist ontkoppeld. Wat ons betreft zou het opnieuw koppelen van deze twee zaken alleen mogelijk worden als er harde garanties komen dat fase 2 ook snel wordt gerealiseerd, mede omdat daarin de compensatie van het trainingsveld voor Geinburgia op een voldoende manier geregeld gaat worden.

De indeling in fase 1 - zoals opgenomen in het concept SPVE – is wat ons betreft een onvoldoende oplossing. De voetbalafdeling beschikt hierin over twee velden, waarop zowel de wedstrijden gespeeld moeten gaan worden als ook getraind (40 tot 50 uur per week) moet worden. Als niet minimaal één van de twee velden volledig in kunstgras wordt uitgevoerd zal een dergelijke intensieve bespeling van twee velden in de praktijk onmogelijk blijken te zijn.

Tevens betekent deze oplossing dat er geen uitbreidingsmogelijkheden zijn voor met name de voetbalvereniging Geinburgia, terwijl wij juist dé voetbalvereniging moeten worden voor de nabijgelegen wijken van Amsterdam ZuidOost (zie ook de lange termijn sportvisie van het stadsdeel). Het snel realiseren van fase 2 betekent dat er snel voldoende sportvelden – capaciteit gaat ontstaan, zoals gewenst in de lange termijn nota.

Daarnaast liggen de buiten-tennisbanen in de indeling van fase 1 van het SPVE op een enorme afstand van het SAC. Voor de tennisafdeling wordt het hierdoor praktisch onmogelijk om tijdens het zomerseizoen het SAC te gaan gebruiken. De huidige situatie, een klein chalet voor de tennisvereniging, zal waarschijnlijk gehandhaafd blijven. Voor het SAC betekent dit vervolgens een risico voor de exploitatie.

Tenslotte is het voor ons niet logisch om de grond voor de fasen 1 en 2 te ontkoppelen, omdat dit zal leiden tot hogere totaalkosten, waarbij deze extra kosten op de rekening van fase 2 zullen komen te staan.

Concept	Gemeente Amsterdam
	Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling
Versie 2.0	
24-01-2006	Nota van Beantwoording

Wij realiseren ons dat fase 2 een extra budgettaire belasting betekent voor het stadsdeel. Toch blijven wij ervan overtuigd dat in gezamenlijk overleg dit te realiseren valt, zodat er ook op korte termijn zekerheid te verkrijgen is voor de toekomstige exploitatie van het SAC en de S.V. Geinburgia.

Wij blijven uiteraard bereid tot samenwerken en meedenken om het gehele plan Driemond tot een succes te maken. Wij willen graag onze ideeën hierover zo snel mogelijk met jullie verder bespreken.

Met vriendelijke groeten,
Namens het SAC en S.V. Geinburgia

Richard van Vliet & Theo van Elk
Sport en Activiteiten Centrum Driemond

A4. Dhr of Mw van Ketel

Uw naam: van ketel

Adres: lange stammerdijk 73

Postcode: 1109 bm

Woonplaats: driemond

Uw telefoonnummer: 0294410573

E-mail: r.ketel@chello.nl

Reactie: in de errata wordt de mogelijkheid van een derde sportveld genoemd.komt dat dan binnen de grenzen van het huidige project of wordt er daar buiten gekeken bv naar de huidige ijsbaan?

A5. Dhr of Mw van Leijen

Uw naam: van Leijen

Adres: Burg Bletzstraat 42

Postcode: 1109 AM

Woonplaats: Amsterdam Z.O.

Uw telefoonnummer: 0294 / 431442

E-mail: vanleijen@scarlet.nl

Reactie: Reeds 44 jaar lid van S.V Geinburgia zou ik een voorstander kunnen zijn.

Er zij echter een aantal onverdraag wapen fijen gepleegd.

1 De zijn naar mijn weten nooit in staat gesteld om voor of tegen het SAC te stemmen.

2 De afdeling voetbal wordt er nauwelijks wijzer van.

3 De met vrijwilligers - handen gebouwde en ingerichte kantine uitstekend geschikt voor feesten en partijen en met een zwaar onderschatte sociale rol wordt straks zonder pardon afgebroken en komt daardoor nooit meer terug. KORTOM TEGEN HET SAC.

A6. Directie openbare basisschool Cornelis Jetses

**Openbare Basisschool
Cornelis Jetses
Jaargetijden 6
1109 AR Driemond
telefoon: 0294-414370
e-mail: jetses@jetses.edu.amsterdam.nl
www.jetses.edu.amsterdam.nl**



19 december 2005.

Opmerkingen op het SPvE Driemond, versie 20.12.'05

Algemene opmerkingen op de planontwikkeling

- Blij met een betere plek voor de school t.o.v. eerdere plannen
- Nog vraagtekens bij de exacte invulling, voor ons nog niet aan overtuigend getoond dat er ook een goede school in past. Daarnaast is toekomstige groei onmogelijk, er is geen rekening gehouden met nieuwe eisen aan het onderwijs, zoals voor/tussen/naschoolse opvang. Zou goed zijn hier toch nog een keer naar te kijken. Wellicht flexibiliteit in het MFA-deel.
- In volgende fase betrokkenheid school in planteam en school medebepalend in keuze architect. Moet expliciete ervaring met scholenbouw (basisonderwijs) hebben.
- Planning

De Jetsesschool wacht al heel lang op vervangende nieuwbouw. Met pappen en nathouden blijft de school nog overeind, maar veel langer wachten is eigenlijk niet verantwoord. Door de discussies over MFA en SAC is de bouw van de school nog verder vertraagd. Met alle respect voor deze voor het dorp ook belangrijke voorzieningen, vinden wij dat wij nu lang genoeg hebben gewacht. Tot onze verbazing lezen wij in hoofdstuk 8.1 over de planning, dat er nu tot de zomer 2006 niets gebeurt aan planontwikkeling, omdat eerst de Centrale Stad het plan moet goedkeuren. We leven nu in december 2005, dit betekent dat er zo'n 7 maanden niets gebeurt, Dit vinden wij moeilijk verteerbaar. Wat ons betreft wordt er nu voortvarend een architect aangesteld voor woningen en school en MFA en gaan we snel een bouwplan uitwerken. Wij gaan er van uit dat het stadsdeel haar financiële huiswerk goed heeft gedaan en de goedkeuring door de Centrale Stad slechts een formaliteit is. Wij vragen U met grote klem om haast te maken met de verdere planuitwerking, zodat de school uiterlijk in de zomervakantie van 2008 kan verhuizen naar de nieuwbouw. Overigens geeft u in uw projectplanning aan bij activiteit 89 dat de complete bebouwing van de kern in 52 weken kan worden gerealiseerd. Dit lijkt ons bijzonder snel, een bouwtijd van 68 weken inclusief oplevering lijkt ons meer reëel. Dit houdt in dat activiteit 89 eerder moet starten!

- Gymzaal in SAC te ver weg. Hoewel wij op zich hebben ingestemd met het plaatsen van de gymzaal in/bij het SAC, zijn wij bij deze plannen en de zogenaamde "schuifworkshop" totaal niet betrokken. Groot is dan ook onze verbazing dat het SAC nu in de uiterste noordhoek van het plangebied is terechtgekomen, op maximale afstand van de 2 scholen. Hier maken wij bezwaar tegen, op deze wijze verliezen wij onevenredig veel onderwijstijd met heen en weerlopen. Wij gaan er verder van uit dat wij bij de verdere planontwikkeling rond het SAC wel betrokken worden als gebruiker van de gymzaal.

Opmerkingen n.a.v. de tekst van het SPvE over het onderdeel KERN

1.2 Plankader

Bij de voorzieningen wordt geen aandacht geschonken aan de nieuwbouw van de Jetsesschool. Dit is net als het MFA en het SAC een belangrijke voorziening voor het dorp. Verzoek om dit ook met nadruk aan te geven.

3.1 randvoorwaarden en bebouwing, paragraaf "school"

Het leerlingaantal van de Jetsesschool wordt in de tekst gesteld op 40 (schooljaar 2018/2019). Dit is een prachtige voorspelling, maar het zou beter zijn aan te geven wat het aantal leerlingen is, n.l. per 01-01-2006 : 54

In de tekst wordt regelmatig gesproken over een park, of de parkzijde. Beter zou zijn hier te spreken over "plantsoen".

3.2 Stedenbouwkundig Ontwerp, paragraaf Ontwerp, onderdeel stedenbouwkundig voorstel

Op de bijgevoegde tekeningen op pagina 25 valt niet zondermeer te controleren of de vereiste 465 m² bruto vloeroppervlak ook daadwerkelijk wordt gerealiseerd. Een en ander hangt nauw samen met de uiterste bouwhoogtes ter plaatse van de school en de dakhelling. Dit is in de plantekening op pagina 26 niet duidelijk aangegeven. Op dit moment lijkt de tekening ruimte te bieden aan 2 vloeren van 15 x 16 m¹ = 2 x 240 m² = 480 m². Daarnaast is op tekening nog een gedeeltelijke 3^e bouwlaag onder de schuine kap afleesbaar. Onduidelijk is of deze ruimte voldoende vrije hoogte bezit om bruikbaar te zijn voor de school. Daar het hier om relatief een kleine school gaat, willen wij optimaal gebruik maken van de toegekende vierkante meters. Alvorens in te stemmen met dit SPvE ontvangen wij van U graag een plattegrondtekening op schaal 1:500 alsmede de relevante doorsneden.

Verder willen wij van U weten of het mogelijk is het hellend dakvlak te doorbreken met dakkapellen of dakkapellen.

U spreekt in uw voorstel van de mogelijkheid van een grasdak. Wij willen graag van u weten of dit een eis is of een mogelijkheid? Indien u dit als een eis formuleert, zijn wij tegen. U spreekt in de toelichting bij de tekening op pagina 18 van een Maat B tussen de geprojecteerde nieuwbouw en de Jan Woudsmaschool. Graag horen wij van u welke maat dit exact is. Dit ter voorkoming van "inkijk" betreffende de beide scholen.

Op de tekening op pagina 21 is het speelterrein van de school aan de zuidzijde gelegd. Tijdens het voortoverleg met de stadsdeelambtenaren hebben wij aangegeven het ook de moeite waard te vinden om te bezien of het speelterrein op het "bomenplantsoen" aan de noordzijde kan worden gerealiseerd, waardoor een betere lengte/breedteverhouding kan worden gemaakt. Het huidige voorstel gaat uit van een smalle, lange strook en is in onze ogen absoluut niet geschikt als speelterrein. Wij willen voorstellen om in het SPvE ook de locatie van het plantsoen aan de noordzijde als optie voor het speelterrein mee te nemen en in de volgende planfase (SP-fase) dit nader uit te werken en een uiteindelijke keuze te maken. Wij willen u er op wijzen dat de school ook nog een speelmaterialenhok/berging vuilnisbakken nodig heeft, alsmede een afgeschermd gelegenheid voor een fietsenstalling.

Tot slot willen wij van U weten in hoeverre de locatie van de school ten opzichte van het MFA en de woningen nu vastligt. Is dit op de centimeter nauwkeurig, of kan er nog wat naar links of rechts worden geschoven, om zodoende een ideale plattegrond voor de school te verkrijgen. Het zal u bekend zijn dat een school, net zoals dit bij woningen het geval is, voor haar ruimtes uitgaat van een aantal minimale breedtematen. Wij kunnen op dit moment, zonder ontwerp voor de inrichting van de school, niet controleren of de maatvoering van de school geschikt is. Wij gaan er derhalve vanuit dat deze maatvoering indicatief is, en in de volgende ontwerpfase nauwkeuriger zal worden bepaald op basis van een schetsontwerp voor de school.

3.2 Stedenbouwkundig Ontwerp, paragraaf Ontwerp, onderdeel Welstandscriteria

U geeft aan dat het zichtbare hellende dakvlak als gevel dan wel als maaiveld moet worden vormgegeven. Wij zijn benieuwd wat u daarmee bedoeld en vragen u hier explicieter in te zijn. Wij

willen u er op wijzen dat onze financiële middelen gelimiteerd zijn. Uiteraard willen wij een school die er ook van buiten goed uitziet, en wij zullen daar ook bij de selectie van een architect goed op letten, maar wij zijn niet bereid om verhoudingsgewijs veel geld in het dakvlak te steken, puur en alleen vanwege welstandscriteria. En natuurlijk direct de vraag: wie is verantwoordelijk voor het onderhoud daarvan?

Bijlage 1- Parkeerbalans

Het is waarschijnlijk een vergissing van uw kant, maar het is opvallend dat de school niet mee wordt geteld in de parkeerbalans. Ook de school kent medewerkers die met de auto komen, wij verzoeken u met klem hiermee in uw tellingen rekening te houden.

A7. Dhr of Mw A. Meijer

Uw naam: A. Meijer

Adres: lentestraat 2

Postcode: 1109 AT

Woonplaats: Driemond

Uw telefoonnummer: 0294419881, daarna schakelt deze door na mn 06

E-mail: meijer22@zonnet.nl

Reactie: Beste

Ik zie ondanks mijn opmerkingen omtrent de grond grens en andere opmerkingen nog geen wijzigingen in het plan cq heb nog steeds geen verslag ontvangen van de info avond in ons dorps huis. Ik wil u er op wijzen dat het toen gepresenteerde plan voor mij niet acceptabel is en verwacht voor de sluitings termijn van 3 januari een nieuw aangepast plan (U wil mijn grond inpikken, en me op de winterdag in de schaduw zetten).

Zoniet, dan ben ik geneigd om tegen alle verdere plannen bezwaar te gaan aantekenen, van mijn part tot in Den Haag. Uiteindelijk heeft het hele plan voor mij alleen maar negatieve gevolgen, en zal mogelijk de waarde van mijn woning dalen (vwb verkoop, en dus niet de belachelijk hoge WOZ).

Ik hoop dat u snel reageert.

Vrgr

A. Meijer

A8. Dhr. Mostert

Beste Hester,

Hierbij enkele opmerkingen en suggesties m.b.t. het SpvE Driemond.

M.b.t. de Kern in het SpvE Driemond heb ik twee alternatieven (Powerpoint) voor de bouw van de woningen bijgevoegd.

Uitgangspunten zijn:

- Handhaving aantal woningen.
- Afstand tot eerste bebouwing Lentestraat wordt vergroot. Overgang van laag (Lentestraat) naar hoog (Kernbebouwing) wordt beter. Geen schaduweffecten meer voor de eerste bewoners van de Lentestraat.
- Betere mogelijkheden voor het situeren van parkeerplaatsen omdat er meer ruimte beschikbaar komt.
- De ruimte tussen bebouwing en het A'dam Rijnkanaal blijft helemaal groen. De bergingen kunnen aan de zijkant van de bebouwing worden geplaatst.
- Hoofdingang met lift krijgt een centrale plaats. Kleinere loopafstanden tot de woningen.

Alternatief 1:

Hierbij worden de lijnen met de Kasteleinstraat bebouwing en Lentestraat gehandhaafd. De bergingen kunnen aan de zijkant van de bebouwing worden geplaatst.

Alternatief 2:

De lijn met de Kasteleinstraat blijft gehandhaafd. De lijn met de Lentestraat wordt verlaten. De woningen zijn opgeschoven naar het A'dam Rijnkanaal. De bergingen kunnen aan de zijkant van de bebouwing worden geplaatst.

Er ontstaat meer ruimte op het plein voor meer groen (bomen).

Alternatief 2 heeft mijn voorkeur.

Verkeer rond de Kern.

Om te voorkomen dat het verkeer van de parkeerplaats bij de Kern door de Lentestraat (1 richtingsverkeer) moet is het aan te bevelen het verbindende stuk weg tussen het plein en de Lentestraat 2 richtingsverkeer te maken. Daarvoor kunnen eenvoudige verkeersaanwijzingen worden geplaatst op het plein.

Bebouwing Seizoenenhof noord:

In het SpvE is voor de bebouwing een voorbeeld gegeven hoe die zou kunnen worden ingevuld.

Die bebouwing vormt echter de overgang van van de bestaande bebouwing Seizoenenhof naar de open groene ruimte en de tuinen.

De bouwhoogte zou derhalve moeten aflopen naar die open ruimte opdat geen harde huizenwand ontstaat.

De voorgestelde vierkante bebouwing geeft ook harde lijnen en die passen eigenlijk niet in de omgeving zeker als drie woonlagen worden gehanteerd. Voor de vrijstaande woningen aan de rand naar de groene ruimte zou pannendaken als voorwaarden moeten worden gesteld.

Met vriendelijke groet.

Klaas Mostert

Lange Stammerdijk 1-G

1109 BK Amsterdam Zuidoost

Tel: 0294-411585



Alternatief 1.



Alternatief 2

Deel B – Behandeling Inspraakreacties

A1. Verslag inspraakavond, voor zover niet in het verslag behandeld

Pagina 8, Dhr. Lammers

De gevelafstand: de afstand tussen het nieuwe gebouw en de Jan Woudsmaschool is 13 meter.

Pagina 12, Dhr. Meijer

Schaduw van bestaande bomen: de boom die genoemd is, is onderzocht en aangegeven als 'waardevolle' boom. Gezien de wens om zoveel mogelijk bestaande, en zeker waardevolle, bomen te sparen zal deze boom vanwege dit plan vooralsnog niet gekapt worden.

Pagina 12, publiek

Eénrichtingsverkeer langs de Jaargetijden: op advies van de Werkgroep Verkeer van het stadsdeel wordt alleen de situatie bij het nieuwe parkeerterrein gewijzigd. Omdat hier auto's in en uit moeten kunnen rijden wordt dit stukje tweerichtingsverkeer. De Lentestraat blijft éénrichtingsverkeer. Langs de Jaargetijden blijft de situatie vooralsnog ook gehandhaafd en dus tweerichtingsverkeer. Het is voor de afwikkeling van verkeer rond het plangebied ook niet nodig om deze situatie te veranderen. De Dorpsraad overlegt regelmatig met het stadsdeel over de verkeerscirculatie. Wanneer vanuit Driemond de noodzaak geconstateerd wordt om deze aan te passen, dan kan dat in dit overleg besproken worden.

A2. Dhr. Th. Van Elk

a. Compensatie. Er komt compensatie, want het noordelijke veld wordt tenminste een Wedstrijd- en trainings (Wetra-)veld. Dit verhoogt de bespelingscapaciteit aanmerkelijk, waardoor er inderdaad 2 velden zijn, waarvan op één van de twee goed getraind én gespeeld kan worden. Dit is dan uiteraard het veld bij het SAC. Het aanleggen van een kunstgrasveld op kosten van de grondexploitatie is vanwege de regels omtrent deze exploitatie helaas niet mogelijk.

b. Locatie SAC. Vanaf april is er een nieuwe raad en daaraan wordt het voorstel gedaan om fase 2 aan te leggen en te financieren. Als het stadsdeel de uitbreiding helemaal niet zag zitten, maakte ze het ook niet ruimtelijk mogelijk. Met dit SPvE doen we dat wel.

SAC op de 'oude' locatie houden: dan blokkeer je toekomstige mogelijkheden om uit te breiden binnen het sportpark, wat een absolute kans voor de exploitatie betekent. Er is zeker begrip voor een gezonde exploitatie van het SAC. Tijdelijk een uitgiftepunt handhaven voor de tennis is geen probleem en het Wetraveld ligt direct voor het SAC, dus goed zichtbaar en bereikbaar voor de voetballers. Als er door de fasering exploitatierisico's ontstaan bij het SAC kunnen we daar in de voorbereiding van fase 2 aandacht aan besteden.

Met dit plan wordt het raamwerk vastgelegd dat vervolgens gevuld kan worden met uitbreidingen voor zowel voetbal als tennis. Daarover moet later een apart besluit genomen worden.

A3. Dhr. Th van Elk en Dhr. R. van Vliet

- Tijdspad voor de realisering van fase 2: in de raadsvoordracht voor dit SPvE is opgenomen dat de afdeling sport zo spoedig mogelijk na de verkiezingen naar de stadsdeelraad komt met een voorstel voor realisering en financiering van fase 2.

- Koppeling SAC en trainingsveld: het veld bij het SAC is een Wetraveld, dus ook voor wedstrijden.
- fase 1 kunstgras: de richtlijnen grondexploitatie maken het helaas niet mogelijk om al in fase 1 een kunstgrasveld aan te leggen. Volgens de informatie van de afdeling Sport is de uitbreiding van capaciteit op deze 2 velden wel voldoende om verlies van het bestaande trainingsveld te compenseren.
- Geen uitbreidingsmogelijkheden: in fase 2 kunnen er ruimtelijk 2 velden gedraaid bijgelegd worden. Dat zorgt naast het Wetraveld al voor groei van capaciteit. Wanneer het toch mogelijk blijkt om één van de velden in kunstgras uit te voeren, dan zal het stadsdeel dit zeker niet laten. Maar dit besluit kan pas bij de behandeling van de financiering van fase 2 genomen worden.
- Het handhaven van het chalet voor de tennis: dit is uiteraard geen probleem in fase 1. Aangezien de aanlevering van waren vanuit het SAC gedaan zal worden, is niet duidelijk wat het risico van de exploitatie zal zijn. Ook de huidige kantine van Geinburgia wordt vanwege het plan niet gesloopt. Hier kan ook nog een alternatieve bestemming voor gezocht worden.
- Het splitsen van fasen 1 en 2: dit is vanwege de scheiding tussen kosten die gedekt worden in de grondexploitatie, vanwege het SPvE Drie locaties Driemond, en overige kosten. Voor de overige kosten, ten behoeve van het sportpark, moet aanvullende financiering aangevraagd worden.

A4. R. van Ketel

Locatie derde sportveld: Als er een derde veld bijkomt, dan is dat binnen de locatie van het sportpark. Een afbeelding daarvan kunt u zien op p. 35 van het concept SPvE-boekje. De ijsbaan is in ieder geval niet aan de orde.

A5. Dhr. Van Leijen

Ad 1. Het SAC is behandeld in diverse (openbare) vergaderingen van het Algemeen Bestuur van de Dorpsraad Driemond. Daarna is het SAC als Raadsinitiatief besproken in de (openbare) vergaderingen van de commissie Ruimtelijke Ordening en de Stadsdeelraad. De agenda van deze commissie- en raadsvergaderingen is gepubliceerd in het Amsterdam Stadsblad. Tijdens deze vergaderingen is ook ingesproken door vertegenwoordigers uit Driemond.

Ad 2. De voetbalvereniging Geinburgia is actief deelnemer in de vereniging en stichting SAC.

Ad 3. De huidige kantine van Geinburgia wordt vanwege dit plan niet gesloopt. In het SAC komt overigens een nieuwe kantine die in opdracht van de stichting SAC gebouwd wordt naar hun eisen en wensen.

A6. Directie openbare basisschool Cornelis Jetses

- De omvang c.q oppervlakte van het gebouw en speelterrein van de Cornelis Jetses is gebaseerd op 3 groepen leerlingen ofwel het gebouw is geschikt voor een school van zeker 72 leerlingen (3*24). Het bruto vloeroppervlak zal 465 m² bedragen en de oppervlakte van het speelterrein 300 m². Deze oppervlakten zijn gegarandeerd en in overeenstemming met de Verordening Huisvestingsvoorzieningen Primair Onderwijs Amsterdam 2005 en afgesproken met het schoolbestuur, bestuurscommissie Sirius. Uiteraard moet de hoogte boven het vloeroppervlak voldoende zijn. Hier zijn de richtlijnen uit het Bouwbesluit van toepassing. Overigens is de realisatie van het schoolgebouw in twee lagen een uitdrukkelijke wens van de schooldirectie geweest waar het schoolbestuur mee heeft ingestemd. Mocht voor de start van de bouw blijken dat de permanente ruimtebehoefte van de school

(ruimtebehoefte die 15 jaar of langer aanwezig is) gegroeid is, zal de omvang van de school en het speelterrein hierop aangepast worden.

- Het stedenbouwkundig voorstel in het concept SPvE-boekje is schaal 1:500.
- Het schoolbestuur is zelf verantwoordelijk voor het opstellen van het Programma van Eisen. Hierbij kan door het schoolbestuur reeds rekening worden gehouden met eventuele consequenties van de motie van Van Aartsen/Bos waarbij kinderopvang in/bij de school gerealiseerd moet worden.
- Inderdaad verdient het de aanbeveling om een architect te kiezen met ervaring met scholenbouw én gebouwen waarin diverse functies gecombineerd zijn. Het ligt voor de hand hierover contact met het schoolbestuur en de directie te hebben. In deze fase zullen de inrichting van het gebouw, eventuele dakkapellen of koepels en dergelijke zaken vastgelegd worden.
- Het toepassen van een grasdak is geen eis. De criteria voor het dak staan genoemd bij de welstandscriteria.
- Mede vanwege de wens van de scholen om het bewegingsonderwijs niet buiten Driemond te hebben is de planning zo in elkaar gezet dat eerst het SAC gerealiseerd wordt, alvorens de school en gymzaal gesloopt worden. Dit leidt tot de huidige planning. Wanneer het stadsdeel of de ontwikkelaar mogelijkheden ziet om deze planning te bespoedigen, dan zullen deze zeker aangegrepen worden.
- Ten behoeve van het bewegingsonderwijs gaan de Cornelis Jetses en de Jan Woudsmaschool gebruik maken van de gymnastiekzaal in het SAC. De afstand tussen de scholen en het SAC voldoet nog altijd aan de vereisten zoals gesteld in de Verordening Huisvestingsvoorzieningen Primair Onderwijs Amsterdam 2005. In vergelijking met de allereerste variant van het SAC is de loopafstand tussen school en SAC vergroot van ongeveer 500 m tot 650 m.
- In de parkeerbalans zijn geen plaatsen opgenomen voor de school. Reden hiervoor is dat de Cornelis Jetses geen nieuwe, toegevoegde voorziening is op deze locatie.
- Er zal met nadruk aangegeven worden dat er een nieuw schoolgebouw aan de Kern gerealiseerd wordt.
- Locatie speelterrein: ook tijdens inspraakavond is dit onderwerp behandeld. De locatie ligt niet vast, dus het zou ook aan de noordzijde mogen komen. Dan is het overigens niet mogelijk om het terrein met hekken af te schermen omdat dit bomenplein als openbaar gebied is aangemerkt in de nieuwe stedenbouwkundige structuur van de Kern. De definitieve locatie en inrichting van het speelterrein wordt in het maaiveldontwerp vastgelegd, in overleg met het schoolbestuur.
- De maat tussen de Woudsmaschool en de Jetsesschool zal 13 meter bedragen. Zoals ook tijdens de inspraakavond is behandeld, is het onderwerp 'inkijk bij de Woudsmaschool' aandachtspunt bij het ontwerp van het nieuwe gebouw.
- De SPvE-kaart laat zien dat de uiterste rooilijn langs de Jaargetijden gelijk ligt met die van de huidige gymzaal. Het stedenbouwkundig voorstel laat een gebouw zien dat iets naar achteren springt ten opzichte van deze rooilijn. Hierin zit dus een beperkte schuifruimte.
- De eigenaar van het nieuwe schoolgebouw zal deel uit maken van de vereniging van eigenaren (VVE) waarin ook de eigenaar van de appartementen en de MFA vertegenwoordigd zijn. Hierover worden bij het oprichten van de VVE zaken vastgelegd.

A7. A. Meijer

- De aanpassingen op het plan worden eerst in de inspraakperiode verzameld en daarna verwerkt, in deze Nota van Beantwoording en Wijziging. Na de besluitvorming in de Stadsdeelraad wordt het gewijzigde SPvE-boekje geproduceerd. De stukken worden na besluitvorming in het Dagelijks Bestuur van het stadsdeel openbaar en zullen dan ook op de website gepubliceerd worden.
- De parkeerplaatsen in de Kern worden zodanig aangepast dat ze niet meer in uw tuin gesitueerd zijn. Zie ook de afbeeldingen C, D en E in deze Nota. Bovendien zet het stadsdeel zich in om een groene afscheiding te maken tussen uw tuin en de parkeerplaatsen.

- Schaduw: u heeft aangegeven vooral last van schaduw te hebben van een bestaande boom die wij overigens vanwege dit plan niet zullen kappen omdat het een waardevol exemplaar betreft. Daarnaast is er de schaduw die vanwege het gebouw een korte periode in het jaar op uw zijgevel valt. Vanwege het eisenpakket aan de locatie is het niet mogelijk om de omvang van het gebouw te verkleinen. Het rekening houden met de burens blijft ook in de uitwerking een belangrijk aandachtspunt.

A8. Dhr. K. Mostert

- Afstand tot eerste bebouwing Lentestraat: wanneer deze wordt vergroot wordt het stedenbouwkundig uitgangspunt verlaten om de pleinruimte op te sluiten tussen een verlenging van bestaande lijnen. Het gebouw komt op deze wijze zo ver van de Lentestraat af te staan dat het er niks meer mee te maken heeft.
- De schaduweffecten voor de eerste bewoner aan de Lentestraat zijn zeker een aandachtspunt bij het ontwerp van het gebouw.
- De voorgestelde situering van de parkeerplaatsen houdt geen rekening met de nieuwe grens van de tuin van de eerste bewoner aan de Lentestraat. Het stadsdeel heeft een gewijzigde opzet voor deze indeling opgenomen in het aangepaste SPvE.
- Het is niet gezegd dat de bergingen buiten gesitueerd moeten worden. Voor fietsenbergingen is dat wellicht handiger dan inpandig. Dit wordt nog uitgewerkt in het ontwerp.
- De locatie van de hoofdingang is nog niet bepaald. Dit wordt in het ontwerp, door de ontwikkelaar, vastgelegd. Uiteraard is een goede bereikbaarheid vanuit alle woningen ook voor een ontwikkelaar van belang.
- Verkeer rond de Kern: het stuk weg tussen de ingang van de Lentestraat en de inrit voor de parkeerplaats wordt inderdaad tweerichtingsverkeer.
- Bebouwing Seizoenenhof Noord: de bouwhoogte op Seizoenenhof Noord is beperkt. Er komen alleen eengezinswoningen. Door de verkaveling in de SPvE-plankaart wordt gegarandeerd dat wanneer er gekeken wordt vanuit de tuinen en de Gemeenschapspolder er geen sprake is van een wand. Het eisen van een bepaald materiaal is hier niet aan de orde omdat het beperkingen opleggen aan een ontwikkelaar, een kostenverhogende werking heeft en het hier geen beschermd dorpsgezicht betreft.

Wijzigingen op het concept SPvE van d.d. 29 november 2005

Pagina:

1. Voorblad aanpassing: concept 29 november wordt: **28 februari 2006**
3. De in dit SPvE voorgestelde ontwikkelingen .. wordt: **De in dit SPvE (Stedenbouwkundig Programma van Eisen).**
3. Dit stedenbouwkundig Programma van eisen bestaat uit vijf delen;... wordt: **Dit stedenbouwkundig Programma van Eisen bestaat uit zes delen;**
3. Algemene randvoorwaarde... wordt: **algemene randvoorwaarden**
4. Naast vernieuwing van de school.. wordt: **Naast nieuwbouw van de school...**
4. ... ca. 25 appartementen bij de school.. wordt: **...ca. 25 appartementen bij de nieuwe school...**
4. Het is de bedoeling dat deze in de Kern terecht komt bij de school... wordt: **Het is de bedoeling dat deze in De Kern terecht komt bij de nieuwe school...**
4. Er is nu dus een kans...uit de begroting van de sport. wordt: **Dit SPvE zou alvast ruimte voor uitbreiding van de vereniging kunnen bieden door ruimtelijk mogelijk te maken dat er een heel speelveld toegevoegd kan worden. Daarmee wordt de ordening van de velden anders. De kosten voor het omleggen van 1 veld plus de bijbehorende nieuwe parkeerplaatsen voor de sport komen voor rekening van het plan. Het uitbreiden van de veldcapaciteit en bijbehorende parkeerplaatsen zal apart door het stadsdeel gedekt moeten worden uit de begroting sport.**
- 4 of 5. Hier komt een overzichtkaartje van het gebied. Waar ligt Driemond in Zuidoost?
6. Aanpassen van de plangrens: in De Kern parkeren aanpassen en in Seizoenenhof Noord uitgraven van het water.
7. Nieuwe plangrenzen: Op het kaartje komen de velden anders te liggen. Nieuwe situatie inclusief fase 2 sportpark vanwege het ruimtelijk mogelijk maken van deze uitbreiding.
8. een basisschool van 465 m2.. wordt: **een nieuwe basisschool van 465 m2..**
9. Driemond heeft twee ontsluitingen: vanaf de Provincialeweg en via de langer Stammerdijk. wordt: **Driemond heeft een ontsluiting voor doorgaand verkeer vanaf de provinciale weg.**
10. De concept watertoets... wordt: **De watertoets..**
11. Tussen Beheerkosten openbare ruimte en interimbeheer wordt het kopje Beheerkosten sport toegevoegd met de tekst: **De afdeling sport heeft voor het SPvE Driemond ook een beheertoets uitgevoegd. De sportvoorzieningen die worden aangelegd in het kader van dit plan leiden niet tot extra beheerkosten.**
12. Basisschool Cornelis Jetses heeft in het Onderwijs Huisvestings Programma (OHP) 2002 de voorziening "vervangende nieuwbouw 3 lokalen en 1 speellokaal" toegekend gekregen. Vervolgens..... wordt: **Basisschool cornelis Jetses heeft in het Onderwijs Huisvestings Programma (OHP) 2006 de voorziening "vervangende nieuwbouw 3 lokalen en 1 speellokaal" toegekend gekregen met een maximale capaciteit van 72 leerlingen en**
12. Achter (SAC). **Om beschikbaarheid van het SAC voor de benodigde 40 jaar voor de scholen te garanderen, wordt een gebruiksovereenkomst gesloten tussen het stadsdeel en de stichting SAC.**
12. Tijdsperiode wordt: **tijdspanne**
15. Aanpassing van de eigendomsgrens Lentestraat:
16. De legenda wordt aangepast: er zijn geen gasleidingen hoge druk in het gebied, waar plangrens staat moet electraleiding staan en de dikkere rode stippellijn moet met de aanduiding plangrens opgenomen worden. De plangrens verschuift ook nog, zie afbeelding E in deze Nota. De zin: ...electra huisaansluiting van de Jan Woudsmaschool in de locatie. Deze dient omgelegd te worden... wordt: **electra huisaansluiting van de Jan Woudsmaschool in de locatie. Indien deze aansluiting de nieuwbouw belemmert, dient deze omgelegd te worden.....**
- 18, 19, 21, 22, 23 en 24. Afbeeldingen aanpassen aan afbeelding E uit deze Nota.

24. verkeersstructuur, toevoegen: **De rijbaan voor de inrit naar de parkeerplaats wordt tweerichtingsverkeer.**
26. Wordt gewijzigd volgens afbeelding C in deze Nota.
29. Wordt gewijzigd volgens afbeelding B in deze Nota.
32. Wordt gewijzigd volgens afbeelding A in deze Nota (doorgang naar Seizoenenhof trottoir en alleen beschikbaar voor nood- en hulpdiensten, parkeerplaatsen beter verspreid in het gebied).
33. Parkeerbalans ...voor bezoekers 4 parkeerplaatsen worden gerealiseerd. wordt: **...voor bezoekers 3 parkeerplaatsen gerealiseerd.**
- 34 en 35: deze kaartjes iets groter en naast elkaar op pagina 34.
35. als gevolg van.. verlegd te worden: "fase 1" wordt: **Als gevolgd van de bouw van het SAC dient verdraaiing van één van de sportvelden plaats te vinden. Dit veld zal een Wedstrijd- en trainings (Wetra-) veld worden en ter compensatie van het oefenveld dienen en heeft een permanent karakter.**
35. Door de bebouwing.. van dit SPvE wordt: **Fase 2: in een eventueel toekomstige situatie zal getracht worden een 3^e sportveld financieel te realiseren. Vanwege dit plan wordt de ruimtelijke mogelijkheid al geboden.**
37. parkeerbalans: volgens de parkeernorm moeten **voor de eindsituatie na fase 2 114** parkeerplaatsen aangelegd worden.
43. Nieuwe situatie over oude situatie: plangrenzen aangepast volgens de afbeeldingen in deze Nota. Bovendien moet de nieuwe situatie van het sportpark de eindfase, na fase 2, voorstellen. Dit is wat we ruimtelijk mogelijk maken met dit SPvE.
- 44 en 45. Integrale aanpassing:

JURIDISCH PLANOLOGISCHE ASPECTEN

7.1 Regionaal beleid

De plannen voor de drie locaties in Driemond zijn van dien aard dat overleg met de provincie Noord-Holland noodzakelijk is **ten aanzien van** het planologisch-juridisch traject.

Streekplan Noord-Holland Zuid 2003

Het huidige woongebied in Driemond, **dat wil zeggen het gebied ten noorden van de sportvelden, valt, ingevolge het streekplan, binnen de zogenaamde 'rode contouren'. In de toelichting van het streekplan is beschreven dat de rode contouren de maximale ruimtelijke begrenzing aangeven van een stedelijk gebied. Met andere woorden: de rode contouren geven de uiterste grens aan van de verstedelijkingsmogelijkheden.**

Het bouwplan 'De Kern' valt binnen de rode contouren en zal dus worden getoetst aan de in het streekplan genoemde beleidslijnen die gelden voor de rode contouren. De andere bouwplannen vallen buiten de rode contouren, wat wil zeggen dat zij gesitueerd zijn in landelijk gebied. Ten aanzien van deze bouwplannen is het noodzakelijk het streekplan gedeeltelijk te herzien. Hierover dient een zogenaamde 'essentiële beleidsbeslissing' te worden genomen, tenzij de provincie haar beleid in de tussentijd wijzigt.

Structuurplan Amsterdam 2003

Het grootste gedeelte van Driemond heeft in het structuurplan de bestemming 'Landelijk luxe woonmilieu' gekregen. **In de toelichting van het structuurplan wordt hierover onder meer opgemerkt dat dit woonmilieu een zeer lage dichtheid heeft, waardoor het open gebied niet hoeft te worden aangetast.**

Ten tijde van de vaststelling van het structuurplan heeft het Stadsdeel Zuidoost de Dienst Ruimtelijke Ordening (DRO) geïnformeerd over het gehouden locatieonderzoek en de bouwlocaties **die uit dit onderzoek naar voren kwamen. In het structuurplan is hier echter geen rekening mee gehouden.**

Nota 'Hoofdgroenstructuur Geordend'

In de nota 'Hoofdgroenstructuur Geordend' wordt naast het structuurplan een aanvullend toetsingskader gegeven voor de inpassing van functies in de 'Hoofdgroenstructuur' Uit de toelichting van de nota wordt duidelijk dat de gebieden die vallen in de 'Hoofdgroenstructuur' als essentieel worden beschouwd binnen de (groen)structuur van de stad. Deze gebieden dienen van andersoortige stedelijke ontwikkelingen gevrijwaard te worden.

Toetsing van ontwikkelingen in en rond de 'Hoofdgroenstructuur' vindt plaats door de Technische Advies Commissie ('TAC'). De TAC heeft bevestigd dat de bouwplannen aan de noordkant van Driemond, **waarop de uitbreiding van de sportvelden, de sporthal en Seizoenenhof Noord zijn gesitueerd, niet passen binnen de 'Hoofdgroenstructuur'. Het Stadsdeel dient aan te tonen dat de door haar gewenste ontwikkeling de 'Hoofdgroenstructuur' wel in ruimtelijke zin, maar niet in functionele zin aantast.** Dit zal in onafhankelijk onderzoek moeten worden aangetoond. Nu al laat het flora- en faunaonderzoek op deze locaties zien dat er geen beschermde dier- en plantensoorten aanwezig zijn. Bovendien is aangegeven dat het opheffen van de agrarische functie binnen de polder kan zorgen voor een aanmerkelijke toename van de waterkwaliteit, wat de soortenrijkdom in en rond de waterlopen ten goed kan komen.

7.2 Gemeentelijk beleid

Bestemmingsplan

De drie locaties: 'De Kern', 'Seizoenenhof Noord' en 'SAC/Geinburgia' maken deel uit van het vigerend bestemmingsplan 'Driemond'. Dit bestemmingsplan staat op het punt te worden vernieuwd. Daarbij worden de uitgangspunten uit dit SPvE meegenomen.

De Kern

Op de grond waar het bouwplan 'De Kern' dient te worden gerealiseerd, rust de bestemming "Maatschappelijke Doeleinden", waaronder maatschappelijke voorzieningen verstaan worden.

De vervanging van de school en de multifunctionele accommodatie (ofwel: buurthuis) passen functioneel wel binnen de bestemming, maar overschrijden (samen) de in **de bestemmingsplanvoorschriften** gestelde ruimtelijke grenzen. Het realiseren van de 25 appartementen is in strijd met de **vigerende** bestemming. Voor de bouw van alle gebouwen in 'De Kern' zal daarom, **op grond van artikel 19 van de Wet op de ruimtelijke ordening, een vrijstellingsprocedure moeten worden doorlopen.**

Woningen Seizoenenhof Noord

Op de grond waar de woningen van 'Seizoenenhof Noord' zijn gepland, rust de bestemming 'Recreatieve Doeleinden', waaronder sportieve recreatie wordt

verstaan. Het realiseren van (laagbouw)woningen op deze locatie is in strijd met de bestemming. Hiervoor zal, op grond van artikel 19 van de Wet op de ruimtelijke ordening, een vrijstellingsprocedure **moeten worden doorlopen**.

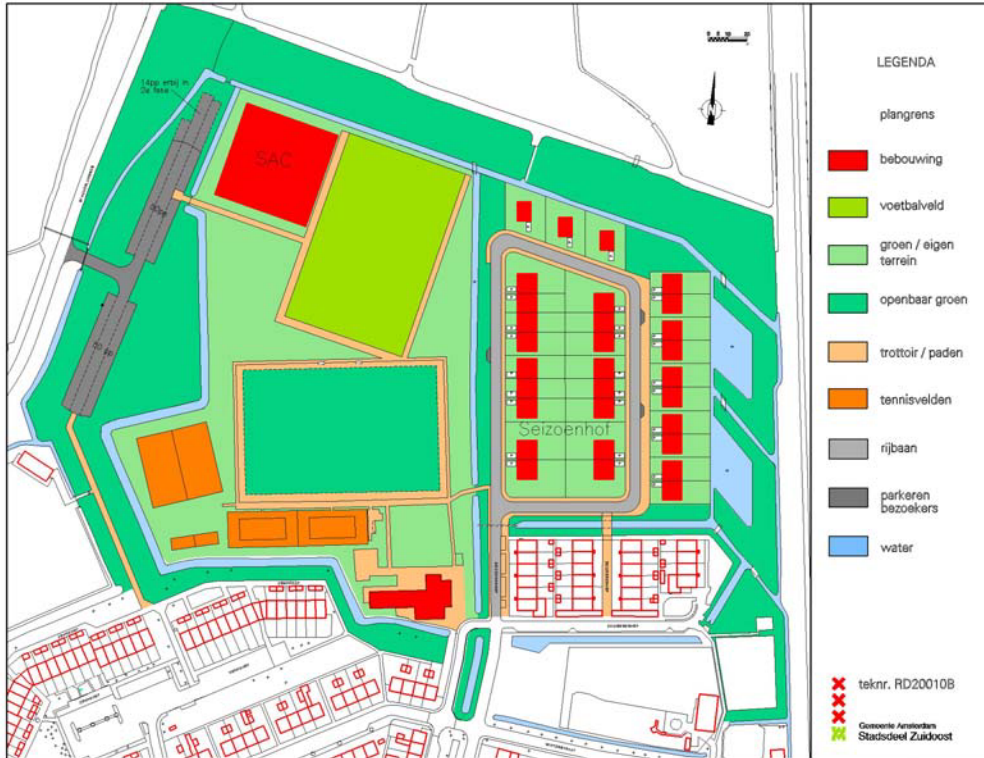
Verkleinen parkeerplaats bij Seizoenenhof ten behoeve van ontsluitingsweg
Op de grond waarop de ontsluitingsweg dient te worden gerealiseerd, rust de bestemming 'Verkeersdoeleinden', waaronder openbare ruimte wordt verstaan. Dit is niet in strijd met de bestemming.

Sporthal (SAC) en voetbalveld

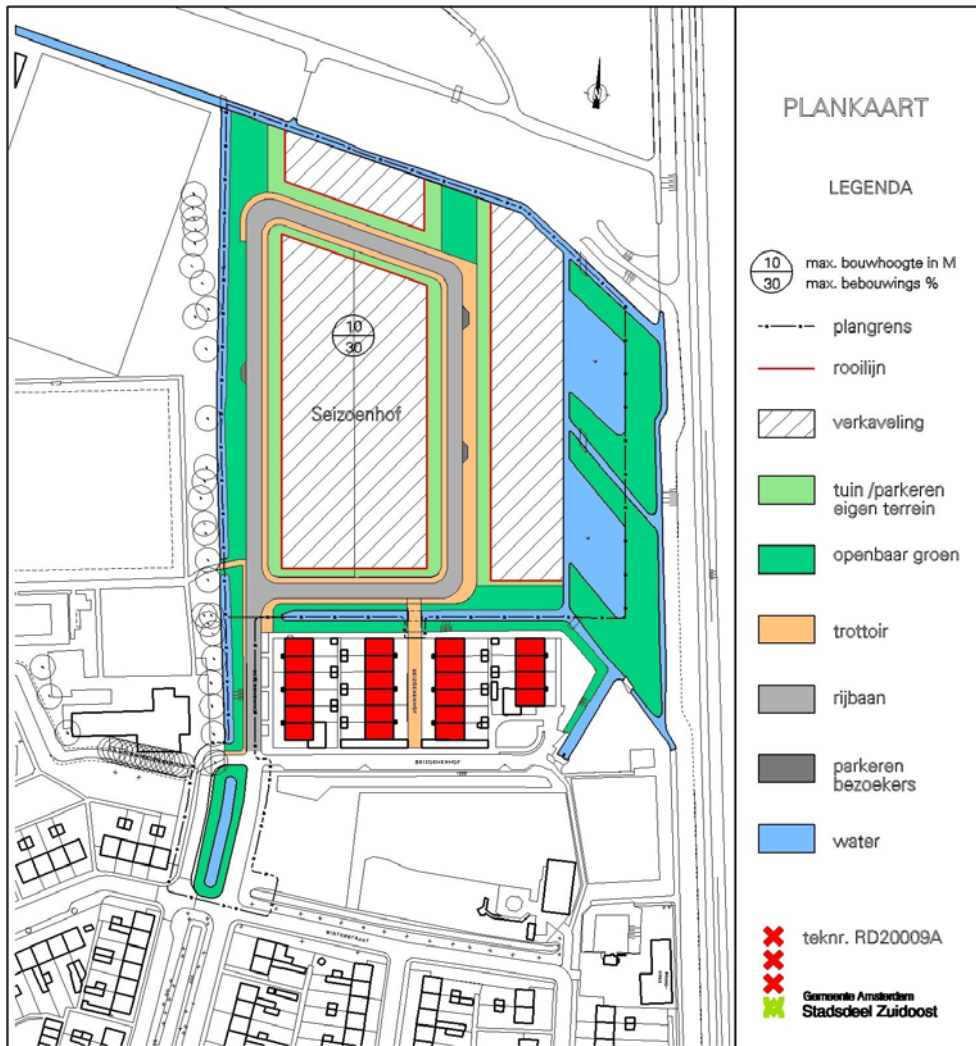
Op de grond waarop de aanleg van een extra voetbalveld is gepland, rust de bestemming 'Recreatieve doeleinden', waaronder sportieve recreatie wordt verstaan. De aanleg van een voetbalveld is niet in strijd met de bestemming.

Ook op de grond waarop de aanleg van de sporthal en de parkeergelegenheid is gepland, rust de bestemming 'Recreatiegebied', waaronder sportieve recreatie wordt verstaan. De aanleg van **een grote parkeergelegenheid is in strijd met de bestemming. Aangezien de grond valt binnen de 'Hoofdgroenstructuur' zal de parkeergelegenheid landschappelijk verantwoord moeten worden aangelegd. Weliswaar past de sporthal functioneel binnen de bestemming, maar het gebouw overschrijdt de in de bestemmingsplanvoorschriften gestelde ruimtelijke grenzen. Voor de realisering hiervan dient dan ook, op grond van artikel 19 van de Wet op de ruimtelijke ordening, een vrijstellingsprocedure moeten worden doorlopen.**

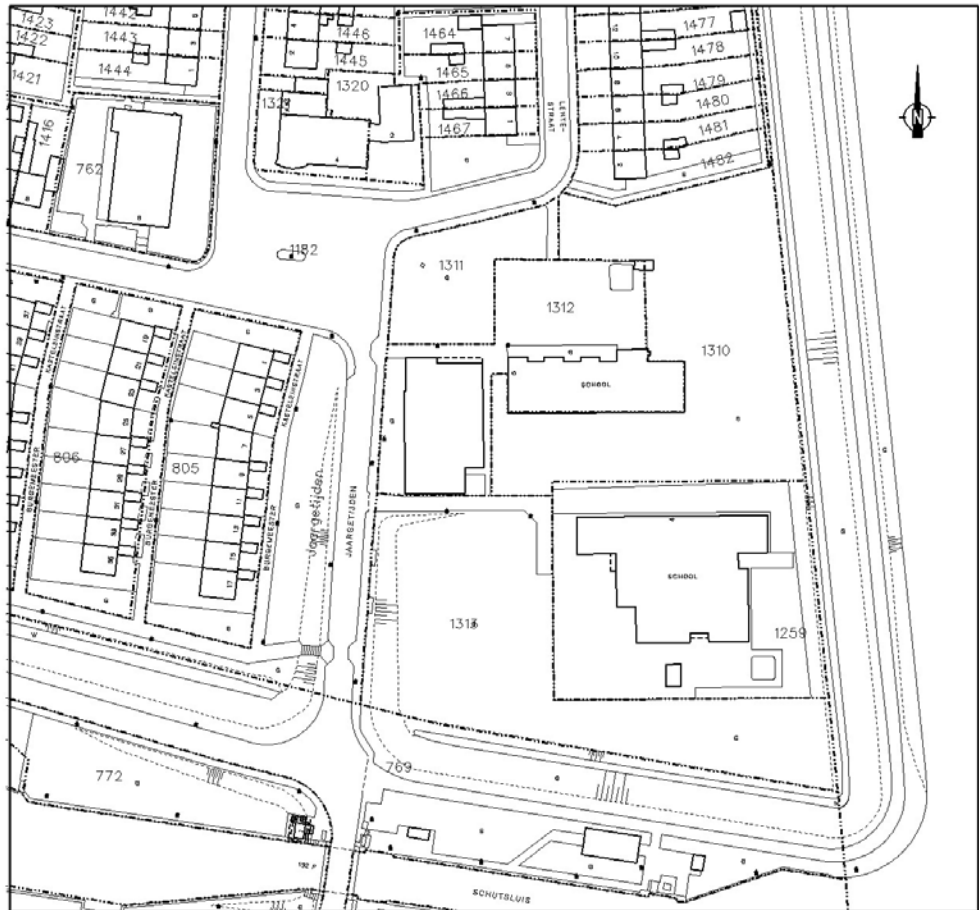
Aangepaste illustraties en plantekeningen:



**A.
Seizoenenhof
Noord en
SAC/Sporpark
Geinburgia
zoals aan te
leggen
vanwege het
SPvE**



B. SPvE Plankaart Seizoenenhof Noord met nieuwe plangrenzen



C. Juiste kadastrale grenzen de Kern voor percelen 1310 t/m 1312



D. SPvE plankaart de Kern na aanpassing van de eigendomsgrenzen, parkeergelegenheid en plangrens.



nieuwe situatie met plangrens
1:1000

WVH architecten
17 januari 2006

E. Proefverkaveling de Kern, na aanpassing van plangrens, eigendomsgrens en parkeerplaatsen.